

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. Najświętszej Maryi Panny  
ul. Bialska 104/118  
42-200 Częstochowa

**WSZYSCY WYKONAWCY**

dot. przetargu nieograniczonego:

**DOSTAWA  
ŚRODKÓW HIGIENICZNYCH  
ORAZ ŚRODKÓW DO MYCIA I NABŁYSZCZANIA POWIERZCHNI**  
Znak sprawy: DAZ.26.052.2015

L.dz. 2036/15

**ZAWIADOMIENIE  
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 2**

W związku z informacją z dnia 23.07.2015 r. o anulowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w Części Nr 2 przedmiotowego postępowania - ŚRODKI DO MYCIA, DEZYNFEKCJI I NABŁYSZCZANIA POWIERZCHNI - Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert w zakresie tej części postępowania.

W prowadzonym postępowaniu w Części Nr 2 oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) CEZAL SP. Z O.O., UL. J.K. BRANICKIEGO 19, 15-085 BIAŁYSTOK
- 2) LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K., UL. LUCYNY HERC 58, 20-328 LUBLIN
- 3) HIGMA SERVICE SP. Z O.O., UL. GOSŁAWICKA 2, 45-446 OPOLE
- 4) CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK, UL. PAPROTNA 8, 51-117 WROCŁAW

Wyboru ofert dokonano zgodnie z art. 91 ustawy PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): cena - 90% oraz termin realizacji dostawy - 10% jn.

Część	Wykonawca	Cena (zł) / Punkty w kryterium cena 90%	Termin realizacji dostawy / Punkty w kryterium termin realizacji dostawy 10%	Uwagi Ilość punktów Razem
2	CEZAL SP. Z O.O.	Cz. 2 – 662 134,35 90,00	termin realizacji – 3 dni 10,00	100,00
2	LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K.	Cz. 2 – 694 848,45	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE
2	HIGMA SERVICE SP. Z O.O.	Cz. 2 – 702 459,90	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE
2	CENTRUM MERCURY	Cz. 2 – 123 3429,81	termin realizacji – 3 dni	WYKLUCZENIE ODRZUCENIE

W Części Nr 2 Zamawiający wykluczył Wykonawcę:

- 1) LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K., UL. LUCYNY HERC 58, 20-328 LUBLIN.**

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy LUBMEDICAL SP. Z O.O., SP.K. na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) HIGMA SERVICE SP. Z O.O., UL. GOSŁAWICKA 2, 45-446 OPOLE.**

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy HIGMA SERVICE SP. Z O.O. na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. oferta nie została zabezpieczona próbką wymaganą zapisem § 6 ust. 11 p. 4 SIWZ, jednakże Zamawiający nie wykorzystał zapisów art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ ww. oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego.

### **3) CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK, UL. PAPROTNA 8, 51-117 WROCŁAW.**

Uzasadnienie faktyczne: W Części Nr 2 Zamawiający wymagał zapisem § 9 ust. 1 SIWZ wniesienia wadium w wysokości 6000 zł. Do terminu składania ofert Wykonawca nie dokonał wpłaty wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 p 2 i na tej podstawie podlega wykluczeniu z postępowania tj.: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert (...).

Tym samym odrzuca się ofertę Wykonawcy CENTRUM MERCURY PIOTR WOJTCZYK na podst. art. 24 ust. 4 ustawy PZP – Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. oferta nie została zabezpieczona próbką wymaganą zapisem § 6 ust. 11 p. 4 SIWZ, jednakże Zamawiający nie wykorzystał zapisów art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ ww. oferta podlega odrzuceniu, jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego.

### **Po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 2 przedmiotowego postępowania - ŚRODKI DO MYCIA, DEZYNFEKЦИИ I NABŁYSZCZANIA POWIERZCHNI.**

**Uzasadnienie faktyczne:** W związku z powzięciem informacji o okolicznościach powodujących konieczność ponownej analizy wyboru oferty najkorzystniejszej w Części Nr 2 przedmiotowego postępowania, Zamawiający anulował w dn. 23.07.2015 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej ogłoszoną pismem Nr 1930/15 z dn. 14.07.2015 r.

W Części Nr 2 przedmiotowego postępowania Zamawiający zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wymagający zastosowania technologii neutralizacji nieprzyjemnych zapachów O.N.T.

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 19.06.2015 r. Zamawiający utrzymał zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. Do wyznaczonego terminu składania ofert zostały złożone 4 oferty, spośród których wyłoniono ofertę najkorzystniejszą.

Po powzięciu informacji o okolicznościach powodujących konieczność dokonania ponownego badania ofert, Zamawiający dokonał analizy dokumentacji przeprowadzanego postępowania, uznając, iż opis przedmiotu zamówienia podany w SIWZ obejmujący ww. technologię O.N.T. może nie w pełni zaspokajać zasadę zapewniającą dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu.

Usunięcie takiej wady na etapie badania ofert jest niemożliwe. Błąd w opisie przedmiotu zamówienia ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze przeprowadzenie postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, przed zawarciem umowy, Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 2 przedmiotowego postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

**Uzasadnienie prawne:** Podst. prawna - art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) - postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, w związku z art. 7 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 – przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny (...), a postępowanie przeprowadza się w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, udzielając zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

**DYREKTOR**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

*lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz*

podpis  
kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej